



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 11 PŽ-2288/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ĐURO ĐAKOVIĆ INDUSTRIJSKA RJEŠENJA d.d., OIB 30530221804, Slavonski Brod, Mile Budaka 1, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika ADRIA RIJEKA d.o.o., OIB 07638053150, Rijeka, Užarska 28, kojeg zastupa punomoćnik Alen Ivković, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Alen Ivković i Sunčića Novak, Rijeka, Užarska 28, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-928/2021-45 od 6. travnja 2022., ispravljenog rješenjem od 11. travnja 2022. i rješenjem od 21. travnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 11. srpnja 2022.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika ADRIA RIJEKA d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-928/2021-45 od 6. travnja 2022., ispravljenog rješenjem od 11. travnja 2022. i rješenjem od 21. travnja 2022. u dijelu točke IV. izreke kojim je osporavatelj tražbina koje se temelje na ovršnim ispravama priznatih po stečajnom upravitelju, ADRIA RIJEKA d.o.o., upućen u parnicu radi dokazivanja osnovnosti svog osporavanja i tu u odnosu na tražbinu vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, prijavljene u I višem isplatnom redu za iznos od 1.100.120,96 kn.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-928/2021-45 od 6. travnja 2022., ispravljenog rješenjem od 11. travnja 2022. i rješenjem od 21. travnja 2022. u točki III. i u dijelu točke IV. izreke kojim je osporavatelj tražbina koje se temelje na ovršnim ispravama priznatih po stečajnom upravitelju, ADRIA RIJEKA d.o.o., upućen u parnicu radi dokazivanja osnovnosti svog osporavanja i tu u odnosu na tražbinu vjerovnika CENTAR BANKA d.d. u stečaju u iznosu od 888.286,05 kn i vjerovnika OTP banka d.d. u iznosu od 319.551,27 kn, te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-928/2021-45 od 6. travnja 2022. Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu u stečajnom postupku nad dužnikom Đuro Đaković Industrijska Rješenja d.d., odlučio je o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine stečajnih vjerovnika, kao i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti tražbina, odnosno, osnovanosti osporavanja tražbina, a na osnovi odredbe članka 265. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). U točki III. izreke rješenja pozvan je stečajni vjerovnik ADRIA RIJEKA d.o.o. kao osporavatelj tražbina koje je priznao stečajni upravitelj, pokrenuti parnice radi utvrđivanja osporenih tražbina, odnosno nastaviti već pokrenute parnice na način da preinači tužbeni zahtjev, u kojim parnicama osporavatelj nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika, u roku od osam dana, i to:

- protiv CENTAR BANKE d.d. u stečaju na ime dijela osporene tražbine koja se ne temelji na ovršnoj ispravi od 2.254.190,93 kn;
- protiv ĐURO ĐAKOVIĆ Energetika i infrastruktura d.o.o. Slavonski Brod za iznos osporene tražbine od 15.000.000,00 kn;
- protiv ĐURO ĐAKOVIĆ MONTAŽA-IZOLAK d.o.o. Slavonski Brod za iznos osporene tražbine od 93.290,75 kn;
- protiv ĐURO ĐAKOVIĆ GRUPA d.d. za iznos osporene tražbine od 94.048.691,26 kn;
- protiv EUROHERC osiguranja d.d. za iznos osporene tražbine od 191.659,31 kn;
- protiv HBOR-a za iznos od 194.939.863,18;
- protiv REPUBLIKE HRVATSKE, za Ministarstvo financija, za iznos od 129.982,40 kn u II višem isplatnom redu;
- protiv vjerovnika OMV-INDOIL d.o.o. za iznos od 1.263.232,11 kn;
- protiv vjerovnika OTP banka d.d. za iznos od 319.115,78 kn;
- protiv vjerovnika ROBORO d.o.o. za iznos od 83.380,52 kn;
- protiv vjerovnika SIGMAT d.o.o. za iznos od 11.882,37 kn;
- protiv vjerovnika TOPINOX d.o.o. za iznos od 100.123,56 kn.

Točkom IV. izreke pozvan je osporavatelj tražbina priznatih po stečajnom upravitelju ADRIA RIJEKA d.o.o. Rijeka, Užarska 28, OIB 07638053150 koje se temelje na ovršnim ispravama, u roku od osam dana, pokrenuti parnice radi dokazivanja osnovanosti osporavanja za slijedeće tražbine:

- tražbine Republike Hrvatske za Ministarstvo financija, prijavljene u I višem isplatnom redu, za iznos od 1.100.120,96 kn,
- dijela tražbine CENTAR BANKE d.d. u stečaju od 888.286,05 kn,
- tražbine OTP banke d.d. od 319.551,27 kn.

2. Navedeno rješenje ispravljeno je rješenjem poslovni broj St-928/2021-47 od 11. travnja 2022., u uvodu i točki I. njegove izreke u dijelu koji se odnosi na tražbinu vjerovnika Darka Hauska, i vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, te rješenjem poslovni broj St-928/2021-54 od 21. travnja 2022. u točki I. izreke u dijelu koji se odnosi na tražbinu Republike Hrvatske, Ministarstva financija.

3. Protiv navedenog rješenja, u točki III. i IV. izreke, žalbu je podnio stečajni vjerovnik ADRIA RIJEKA d.o.o., zbog bitne povrede odredbi parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi prvenstveno ukazuje na počinjenu povredu iz odredbe čl. 354. t. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku. Smatra da je sud pogrešno primijenio odredbu čl. 266. SZ-a, jer je u odnosu na tražbine za koje ne postoji ovršna isprava trebao u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine trebao uputiti stečajnog vjerovnika o čijoj tražbini se radi, a ne žalitelja, koji je tražbinu osporio i nema pravnog interesa podnositi tužbu radi utvrđenja osporene tražbine. Nadalje, navodi da vjerovnik Centar banka d.d. u stečajnu ne raspolaže ovršnog ispravom za cijeli iznos prijavljene tražbine radi koje je osporavatelj upućen u parnicu, jer je iz rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-858/2019-116 od 14. prosinca 2020. o potvrđivanju predstečajnog sporazuma vidljivo da je prvi anuitet dospio na naplatu krajem siječnja 2022., a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen je prije dospelja prvog anuiteta. U odnosu na ostale vjerovnike navedene u točkama III. i IV. izreke, navodi da rješenje ne sadrži razloge niti utvrđenje suda koji vjerovnici raspolažu ili ne raspolažu ovršnim ispravama, o kojim ispravama se radi, u kojem iznosu, slijedom čega se odluka ne može ispitati. Ukazuje na sudsku praksu i odluku ovog suda poslovni broj PŽ-3832/2021 od 19. kolovoza 2021. Smatra da JOPPD obrasci, na temelju kojih je vjerovnik Republika Hrvatska prijavila tražbinu, nisu ovršne isprave, te da je u parnicu trebalo uputiti tog vjerovnika, radi utvrđenja osnovanosti njegove tražbine. Predlaže odluku ukinuti.

4. Žalba je djelomično osnovana.

5. Rješenje je ispitano u pobijanom dijelu primjenom odredbe čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57711, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 381. tog Zakona i čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Prema ocjeni ovog suda, osnovan je žalbeni navod o počinjenoj bitnoj povredi iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, jer pobijano rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama a razlozi koji jesu navedeni proturječni su izreci rješenja i ispravama priloženim spisu. Pored navedenog, osnovan je i žalbeni navod o pogrešnoj primjeni odredbe čl. 266. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17). Odluka je pravilna u dijelu točke IV. njene izreke kojim je žalitelj upućen u parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, u iznosu od 1.100.120,96 kn.

7. Nije sporno da je tražbine na koje se odnosi pobijana točka III. i IV. izreke rješenja priznao stečajni upravitelj (str. 295. spisa) kao i da ih je osporio stečajni vjerovnik ADRIA RIJEKA d.d. na ispitnom i izvještajnom ročištu održanom 29. ožujka 2022. (str. 1045. – 1058. spisa).

8. Točkom III. izreke sud je uputio žalitelja, kao osporavatelja tražbina koje je priznao stečajni upravitelj, na pokretanje parice radi utvrđivanja osporenih tražbina,

odnosno, na nastavak pokrenutih parnica na način da preinači tužbeni zahtjev, a u kojim parnicama osporavatelj nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.

9. Odluka iz navedene točke odnosi se na tražbine sljedećih vjerovnika:

- tražbina vjerovnika CENTAR BANKA d.d. u stečaju koja se ne temelji na ovršnoj ispravi u iznosu od 2.254.190,93 kn;
- tražbina vjerovnika ĐURO ĐAKOVIĆ Energetika i infrastruktura d.o.o. Slavonski Brod u iznosu od 15.000.000,00 kn;
- tražbina vjerovnika ĐURO ĐAKOVIĆ MONTAŽA-IZOLAK d.o.o. Slavonski Brod u iznosu od 93.290,75 kn;
- tražbina vjerovnika ĐURO ĐAKOVIĆ GRUPA d.d. u iznosu od 94.048.691,26 kn;
- tražbina vjerovnika EUROHERC osiguranje d.d. u iznosu od 191.659,31 kn;
- tražbina vjerovnika HBOR u iznosu od 194.939.863,18;
- tražbina vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, za Ministarstvo financija, u iznosu od 129.982,40 kn u II višem isplatnom redu;
- tražbina vjerovnika OMV-INDOIL d.o.o. u iznosu od 1.263.232,11 kn;
- tražbina vjerovnika OTP banka d.d. u iznosu od 319.115,78 kn;
- tražbina vjerovnika ROBORO d.o.o. u iznosu od 83.380,52 kn;
- tražbina vjerovnika SIGMAT d.o.o. u iznosu od 11.882,37 kn;
- tražbina vjerovnika TOPINOX d.o.o. u iznosu od 100.123,56 kn.

10. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud odluku donio primjenom odredbe čl. 266. st. 2. SZ-a, jer se radi o tražbinama za koje vjerovnici ne raspolažu ovršnim ispravama, koje tražbine je priznao stečajni upravitelj, a osporio stečajni vjerovnik.

11. Prvenstveno je osnovan žalbeni navod o pogrešnoj uputi sadržanoj u točki III. izreke rješenja. Naime, odredbom čl. 266. st. 2. SZ-a propisano je da će sud, ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika. Pritom u parnicu sud upućuje stečajnog vjerovnika kojem je tražbina osporena, a ne, kako to pogrešno tumači prvostupanjski sud, vjerovnika koji je tražbinu osporio. Vjerovnik koji je tražbinu osporio u parnici radi utvrđenja osporene tražbine nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika, kao tuženika.

12. Osim pogrešnog pravnog pristupa, rješenje se u točki III. ne može ispitati.

13. Iz spisa proizlazi kako je u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom ĐURO ĐAKOVIĆ INDUSTRIJSKA RJEŠENJA d.d. rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-858/2019-116 od 14. prosinca 2020. (str. 1066. – 1120. spisa) utvrđeno da su vjerovnici prihvatili izmijenjeni plan restrukturiranja i da je potvrđen predstečajni sporazum prema kojem će se tražbina svakog vjerovnika namiriti u skladu s izmijenjenim planom restrukturiranja.

14. Potvrđen predstečajni sporazum ima svojstvo ovršne isprave u odnosu na tražbine koje se dužnik tim sporazumom obvezao isplatiti vjerovnicima čije tražbine su utvrđene u postupku. Sukladno odredbi čl. 27. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; dalje: OZ) sudska nagodba ovršna je ako je tražbina koju prema njoj treba ispuniti dospjela. Kako bi utvrdio na koje od tražbina prijavljenih u stečajnom postupku ovršnu ispravu predstavlja predstečajna nagodba, sud je trebao utvrditi koje od tražbina prijavljenih u stečajnom postupku su bile prijavljene i u predstečajnom postupku, koje su utvrđene u predstečajnom postupku i na koje se odnosi ovršnost sklopljene predstečajne nagodbe.

15. U preostalom dijelu tražbina utvrđenih u predstečajnom postupku, vjerovnici prijavljuju tražbine u stečajnom postupku sukladno odredbi čl. 341. st. 4. SZ-a (na koju upućuje odredba čl. 64. st. 2. SZ-a), međutim, u odnosu na taj dio utvrđenih tražbina predstečajni sporazum nema svojstvo ovršne isprave, te se one prijavljuju temeljem isprava kojima su vjerovnici raspolagali prije postupka predstečajne nagodbe, radi čega je potrebno utvrditi koje od tih tražbina su, i temeljem kojih isprava, prijavljene i u ovaj stečajni postupak, što je prvostupanjski sud propustio učiniti.

16. S obzirom na navedeno, trebalo je odluku u pobijanoj točki III. njene izreke ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovi postupak, sve primjenom odredbe čl. 369. st. 1. ZPP-a, a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

17. Pritom se ukazuje sudu da su vjerovnici na koje se odnosi točka III. izreke pobijanog rješenja tražbine prijavljivali temeljem isprava o pravnim poslovima, a ne temeljem predstečajne nagodbe. Pritom navode da za neke od ih tražbina postoje ovršne isprave, dok za druge ne postoje. Neki od tih vjerovnika su u stečajnom postupku prijavili tražbine koje u zbroju prelaze iznos utvrđenih tražbina iz predstečajne nagodbe (CENTAR BANKA d.d., ĐURO ĐAKOVIĆ ENERGETIKA I INŽENJERING d.o.o., ĐURO ĐAKOVIĆ GRUPA d.o.o., OMV INDOIL d.o.o., ROBORO d.o.o.), slijedom čega je potrebno utvrditi na što se te tražbine odnose, i na temelju kojih isprava su prijavljene.

18. U odnosu na tražbinu vjerovnika EUROHERC osiguranje d.d. i tražbinu vjerovnika OTP BANKA d.d. u iznosu od 319.115,78 kn, pobijano rješenje ne sadrži nikakve razloge.

19. Iz tablice utvrđenih i osporenih tražbina sadržane u točki I. izreke pobijanog rješenja proizlazi da je vjerovnik TOPINOX d.o.o. prijavio tražbinu u iznosu od 158.907,55 kn, te da je prijavljena tražbina u cijelosti priznata (br. 47 u tablici iz t. I. izreke rješenja). Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je vjerovnik ADRIA RIJEKA d.o.o. tražbinu osporio u dijelu u kojem ona prelazi iznos utvrđen u predstečajnom postupku. U ovom dijelu izreka rješenja proturječna je samoj sebi i obrazloženju odluke, kao i stanju spisa, jer sud utvrđuje da je tražbina ovog vjerovnika priznata u cijelosti, a potom upućuje osporavatelja u parnicu radi utvrđenja osnovanosti tražbine.

20. Točkom IV. izreke pobijanog rješenja je uputio vjerovnika u parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbina za koje postoji ovršna isprava.

21. Iz tablice utvrđenih i osporenih tražbina proizlazi da je Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, prijavila tražbinu u iznosu od 1.522.936,54 kn kao tražbinu I. višeg isplatnog reda, da je priznata u iznosu od 422.815,58 kn a osporena u iznosu od 1.000.120,96 kn. Iz prijave tražbine (str. 950. – 952. spisa) proizlazi da je prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 1.756.050,07 kn (od toga 1.522.936,54 kn kao tražbina I. višeg isplatnog reda, a 233.113,53 kn kao tražbina II. višeg isplatnog reda) s osnove poreza, doprinosa i drugih proračunskih davanja, te da vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom za iznos tražbine od 1.626.067,67 kn, i to JOPPD obrascima.

22. Sud u obrazloženju rješenja (t. 19. i 20.) navodi da su JOPPD obrasci ovršne isprave, te da je stoga sukladno odredbi čl. 266. st. 4. SZ-a u parnicu upućen osporavatelj kako bi dokazao osnovanost svog osporavanja.

23. Suprotno žalbenim navodima, tražbina koja se temelji na JOPPD obrascu temelji se na ovršnoj ispravi (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske poslovni broj Rev 1898/2015-2 od 4. prosinca 2018., Rev 1995/2015-2 od 30. travnja 2019.). Naime, odredbom čl. 140. st. 1. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj: 115/16, 106/18, 121/19, 32/20 i 42/20; dalje: OPZ) propisano je da se ovrha provodi na temelju ovršne ili vjerodostojne isprave. U stavku 2. izričito je propisano da su ovršne isprave iz stavka 1. rješenje o utvrđivanju poreza, ali i obračunska prijava koju porezni obveznik podnosi u propisanim rokovima radi obračuna i iskazivanja obveze uplate poreza, prema odredbama zakona kojima se uređuje pojedina vrsta poreza (obraci ID, JOPPD, prijava PDV-a i drugi). Slijedom navedenog, trebalo je primjenom odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a odlučiti kao u točki I. izreke ovog rješenja.

24. Tražbina vjerovnika OTP BANK d.o.o. u iznosu od 319.551,27 kn nije navedena u tablici prijavljenih, priznatih i osporenih tražbina. U obrazloženju sud navodi (t. 18) da je uvidom u prijavu tražbine tog vjerovnika i u rješenje o potvrđivanju predstečajnog sporazuma utvrđeno da tražbina nije prijavljena u predstečajnom postupku, ali je uvidom u priloge prijave utvrđeno da se prijava temelji na ovršnim ispravama iz 2016., 2017. i 2018. godine, te da je vjerovnik Đuro Đaković grupa d.o.o. izjavio da povlači tražbinu prijavljenu u tom iznosu jer ju je ustupio tom vjerovniku.

25. Sud u obrazloženju odluke ne navodi temeljem kojih isprava je vjerovnik OTP banka d.d. prijavio tražbinu u stečaju, o kojim se ovršnim ispravama radi i na koji iznos tražbina se odnose, a izreka rješenja proturječna je samoj sebi i obrazloženju odluke, kao i stanju spisa, jer sud ovu tražbinu nije uvrstio u tablicu priznatih i osporenih tražbina, a potom upućuje osporavatelja u parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja.

26. Sud navodi da iz rješenja o potvrđivanju predstečajnog sporazuma proizlazi da vjerovnik CENTAR BANKA d.d. ima ovršnu ispravu za tražbinu u iznosu od 888.286,05 kn, što je sud utvrdio uvidom u predstečajni sporazum, te da stoga

upućuje osporavatelja u parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja. Ovakvo obrazloženje proturječno je stanju spisa, s obzirom na to da iz rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-858/2019-116 od 14. prosinca 2020. (str. 1066. – 1120. spisa) proizlazi da tražbina vjerovnika utvrđena u iznosu od 2.927.620,12 kn, te da će biti podmirena u omjeru od 30% od tog iznosa, što iznosi 878.286,04 kn. Pored navedenog, iz točke I. izreke pobijanog rješenja proizlazi da je ovaj vjerovnik u stečajnom postupku prijavio tražbinu u iznosu od 3.296.461,01 kn, a sud nije ispitao postoji li ovršna isprava za tražbine koje nisu bile prijavljene u postupku predstečajne nagodbe.

27. S obzirom na navedeno, kao i na ocjenu ovog suda da ne može iz sadržaja spisa utvrditi odlučne činjenice, trebalo je odluku u pobijanoj točki IV. njene izreke ukinuti (osim u dijelu o kojem je odlučeno točkom I. izreke ovog rješenja) i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, sve primjenom odredbe čl. 369. st. 1. ZPP-a, a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

28. U ponovnom postupku sud će utvrditi za koje od utvrđenih tražbina postoje ovršne isprave, u obrazloženju će navesti o kojim ispravama se radi i na koji iznos tražbina se odnose, te će osporavatelja primjenom odredbe čl. 266. st. 4. SZ-a uputiti u parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja. Nadalje, sud će navesti temeljem kojih isprava su prijavljene ostale tražbine, u kojim iznosima, te će uputiti vjerovnika čije tražbine su osporene primjenom odredbe čl. 266. st. 2. SZ-a na pokretanja ili nastavak parnica radi utvrđenja osnovanosti osporenih tražbina. Radi utvrđenja odlučnih činjenica sud će izvršiti uvid u spis istog suda poslovni broj St-858/2019, kao i u isprave temeljem kojih su vjerovnici prijavili tražbine u predstečajnom i stečajnom postupku. Sud će također uzeti u obzir navod o nedostacima obrazloženja i bitnim povredama na koje je ukazano ovim rješenjem, te će donijeti novu, pravilnu i zakonitu odluku u kojoj će navesti razloge o odlučnim činjenicama.

29. Ukazuje se prvostupanjskom sudu da je rješenje od 6. travnja 2022. ispravljeno rješenjem od 11. travnja 2022. (str. 1285. spisa) i rješenjem od 21. travnja 2022. (str. 1316. spisa) u točki I. njegove izreke koji se odnosi na visinu tražbine vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija (broj 28 tablice utvrđenih tražbina vjerovnika II. višeg isplatnog reda), na način da je kao osporena navedena tražbina u iznosu od 129.982,40 kn. Međutim, nije ispravljeno u dijelu točke III. njegove izreke koji se odnosi na navedenu tražbinu istog vjerovnika.

Zagreb, 11. srpnja 2022.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb30e-efe49**

Kontrolni broj: **01564-6a50a-adf15**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.